

## Le langage

**Mots importants (à voir la définition dans Philosophie de A à Z):** langage, langue, parole, signifiant, significative, morphème, phonème

**Repères (des liens logiques entre ou de comparaison, opposition thématiques, etc... qui constituent le deux grandes parties des sujets) (fin du manuel):**  
concept/image/métaphore ; persuader/convaincre

**Auteurs (Philosophie de A à Z):** Bergson (mais aussi Jakobson et Karl Popper, etc...)

## Introduction

**Amorce:** Aristote, *De l'interprétation*: "Les sons émis par la voix sont les symboles des états de l'âme et les mots écrits sont les symboles des mots émis par la voix"

→ La définition traditionnelle du langage: faculté d'exprimer ses pensées à l'aide de signes.

## Les problèmes, les sujets soulevés:

- La différence entre l'Homme et l'animal: le langage est-elle une faculté propre à l'Homme?
- Peut-on parler d'une antériorité de la pensée sur le langage?  
→ Pensée claire: les mots suivent même si on n'en a pas l'impression.
- Le lien entre le langage et la réalité:
  - Les mots ont-ils la capacité d'atteindre la réalité en elle-même voir la modifier?
  - Est-ce que le langage a des pouvoirs?  
→ Oui mais ambigu  
→ On peut dire la vérité  
→ Mais on peut aussi mentir et manipuler (les sophistes en grèce antique)  
→ Victor Hugo dit: "Il y a des mots qui tuent et d'autres qui détruisent"

## **I - Langage et signes**

### **A - Langage, langue, parole**

#### **1 - Nature du langage**

Au sens strict, le langage est la capacité de produire, apprendre, et utiliser des langues déterminées.

La langue est un ensemble de signes établis de manière conventionnelle dont la fonction première est la communication entre les individus.

La parole est l'utilisation effective d'une langue par un individu donné dans un espace-temps déterminé.

→ Ces mots présentent des caractéristiques différentes:

- Le langage est universel: tous les Hommes ont cette capacité (elle provient de l'aire de Brochu)
- La langue est générale (parlée par un groupe de personnes)
- La parole est singulière.

→ Les liens entre les mots: La parole est l'actualisation du mot langue qui est l'actualisation du mot langage.

Quand le langage ne s'actualise pas en langue ou en paroles, il reste en potentialité (en capacité): c'est le cas des enfants sauvages.

Une langue morte est une langue qu'on ne parle plus: on ne l'apprend que intellectuellement.

Les langues vivantes, quant à elles, évoluent dans leur syntaxe, leur grammaire et leur vocabulaire.

→ On ne comprend pas le langage d'il y a 10 siècles car il évolue.

#### **2 - Les fonctions du langage**

Elles sont étudiées par la linguistique.

→ Jakobson, *Essais de linguistique générale*

Selon lui, il y a 6 fonctions principales du langage:

- La fonction référentielle: Elle consiste à transmettre à autrui des informations concernant soit le monde empirique (concret), soit un monde fictif.  
→ Le nom vient du fait qu'on fait référence à quelque chose.
- La fonction émotive/expressive: Elle est centrée sur le destinataire, le locuteur. Elle vise à une expression directe de l'attitude du sujet à l'égard de ce dont il parle.  
→ On peut nous comprendre par la manière dont on parle et pas forcément que par les mots: le langage oral, le langage corporel.
- La fonction conative (conor/conari: "s'efforcer de" en latin): Elle fait partie des toutes premières connaissances des enfants. L'enfant s'efforce de parler: il y a des locutifs et des impératifs dans le langage des enfants.  
→ Un nom, un verbe.

## Term - Philo - Thème 2 - Le langage - Prise de note

- La fonction phatique: Par laquelle le locuteur établit des contacts verbaux pour le seul plaisir de communiquer, pour entretenir un contact linguistique.

Par exemple, le "Allô!", "Bonjour. Comment allez-vous?"

→ Renvoie à la proximité sociale aimable.

→ On est gêné si on dit vraiment ses problèmes.

(L'origine du mot "allô" serait une déformation du mot "hello" qui est lui-même une déformation de ce qu'on dit lors d'une partie de chasse lorsqu'on voit un gibier.

Le premier mot envoyé au téléphone aurait été "hello"

Il existe aussi "ahoy" pour les marins.

"moshi moshi" au Japon.

- La fonction poétique/esthétique: fonction par laquelle celui qui parle s'attache à la forme du message plus qu'à son contenu.
- La fonction métalinguistique: fonction qui par elle le locuteur se prononce sur le discours lui-même, sur la valeur d'un énoncé d'un point de vue grammatical.
  - Le langage sert à parler du langage.
  - On peut dire que "le chat" est un groupe nominal masculin singulier, sujet du verbe "dors"

Tableau de Jakobson (pour un Homme)

Pôles de communication	Fonctions	Valeurs
Référent	Référentielle	Vérité
Destinateur	Emotive/Expressive	Sincérité
Destinataire	Conative	Légitimité
Message	Poétique	Beauté
Contact	Phatique	Politesse
Code (grammatical)	Métalinguistique	Correction / Justesse

→ Il y a aussi ça chez les animaux. C'est étudié par les éthologues.

Tableau de Popper (pour les Hommes et les animaux)

Fonctions	Valeurs
4 - Fonction argumentative	Validité/Non-validité
3 - Fonction descriptive	Fausseté/Vérité
2 - Fonction de signal	Efficacité/Inefficacité
1 - Fonction expressive	Révéléteur/Non-révéléteur

## Term - Philo - Thème 2 - Le langage - Prise de note

### 1. La fonction expressive: Elle est centrée sur l'émetteur.

(Le langage c'est en 3 temps: un émetteur qui envoie un message reçu par un récepteur)

La fonction expressive correspond à tout langage qui traduit extérieurement un état intérieur.

→ Tout langage qui est une manifestation de son état intérieur.

Exemple:

→ Un chien qui exprime son énervement par un aboiement.

On a aussi cette fonction expressive: il y a une subtilité chez nous par contre.

Chez nous cela peut se faire directement ou indirectement (fin les animaux qui décèlent des maladies indirectement chez nous c'est un contre exemple mais bon):

- "J'ai mal à la tête": directement.
- Mais le ton a beaucoup plus d'importance que les mots. Il y a parfois un double discours: le fond n'est pas toujours cohérent avec la forme. La forme traduit véritablement le message: indirectement.

→ Le langage nous trahit: le ton, le rythme, le langage corporel.

### 2. La fonction signal: Elle est centrée sur le récepteur.

C'est une fonction de communication. C'est tout langage qui s'adresse à quelqu'un dont on attend une réaction. Il peut donner un ordre ou un appel.

→ Exemple de l'appel des oiseaux qui donnent une information sur les prédateurs.

→ Les humains aussi se donnent des signaux et communiquent.

→ Cette fonction est cependant plus forte chez les humains.

→ Exemple de la prière: on communique avec quelque chose de transcendant, qu'on ne voit pas.

→ Exemple de l'ordre dans l'armée, d'un appel lancé à quelqu'un dans la rue aussi.

→ C'est proche de la fonction phatique de Jakobson.

→ Quand on envoie un message, c'est pour que quelqu'un le reçoive.

Il y a cette dimension psychologique.

→ La dimension phatique: On a envie de parler. On envoie un signal de communication.

→ Exemple de la grand-mère dans le parc qui dit "Il fait froid aujourd'hui".

→ Elle est seule, elle n'a que son chat.

### 3. La fonction descriptive: Elle est centrée sur le contexte.

Certains actes de langage donnent des informations.

→ Ça donne de l'information mais ça dépend des espèces.

→ Ça décrit la réalité extérieure.

→ On parle de descriptif au sens large.

→ Certaines espèces le font.

→ Exemple des danses des abeilles: Informer les autres abeilles sur la présence de pollen dans X direction à X distance.

## Term - Philo - Thème 2 - Le langage - Prise de note

Popper dit que seule la description humaine peut être dite vraie ou fausse.

→ Descriptif au sens strict.

→ Chez les humains c'est une affirmation.

→ On peut mentir.

→ C'est pas une réaction au monde extérieur qui serait instinctuelle mais c'est une affirmation.

Le langage est descriptif au sens strict: s'il est constitué d'informations susceptibles d'être vraies ou fausses.

L'Homme a cette capacité d'émettre des informations fausses, des pseudo-descriptifs.

→ L'exemple de la fiction, de l'histoire fictionnelle.

→ L'exemple des mythes: détaillés mais faux.

→ Exemple de faire des hypothèses ou des conjectures aussi: On voit un truc et on dit que ça doit être à cause de quelque chose qu'on ne voit pas.

On fait un message à partir de quelque chose qu'on ne sait pas.

→ Ça touche la question de l'abstraction.

### **4. La fonction argumentative: Elle est centrée sur l'énoncé.**

C'est la capacité à argumenter des énoncés, à décider des enchaînements valides et invalides.

C'est aussi appelé la capacité critique et rationnelle.

→ Elle nous permet d'argumenter entre nous. C'est de là que vient l'effet ping-pong de la démonstration.

Les conséquences:

- Les fonctions sont hiérarchisées: on a tout ce qui est en dessous de notre maximum.
- Nous avons des fonctions communes avec les animaux.
  - Le tronc commun entre les deux est déjà dense.
- Il y a une spécificité du langage humain: il ne sert pas qu'à communiquer.
  - Chez les animaux, il ne sert qu'à communiquer
  - Mais chez les hommes, il est aussi argumentatif.

Chez l'Homme, il est orienté vers la connaissance.

Le fait de faire débat permet de développer la connaissance.

→ Le domaine de la rationalité est propre à l'Homme.

→ Il y a des sociétés animales mais pas des civilisations. Elles sont propres à l'Homme.

→ Logos: science.

→ Il permet le développement du logos, de la raison.

La raison, la rationalité a permis de donner la science.

## **B - La théorie du signe**

Définition d'un signe: Quelque chose qui renvoie à autre chose que lui-même.

Il y a deux domaines (artificiels et naturels):

- Signes naturels:
  - "Il n'y a pas de fumée sans feu"
  - La fumée est le signe naturel du feu comme la fièvre est le signe de la maladie.
- Symptôme: "Phénomène, caractère perceptible ou observable lié à un état, une maladie qu'il permet de déceler, dont il est le signe."
- Signes artificiels: il est conventionnel

Dans chaque domaine il existe deux sous-ensembles:

- Le signal:
  - Il appelle à celui à qui il s'adresse une réaction: la danse des abeilles par exemple qui est un signe signal naturel ou la sonnerie de la fin des cours qui est un signe signal artificiel.
- Le symbole:
  - Le mot « symbole » vient du grec "symbolon" qui désigne « un objet de reconnaissance » coupé en deux parties, chacune permettant à des messagers ou porteurs à se reconnaître en les emboîtant.
  - C'est un signe de reconnaissance.
  - Il représente autre chose en vertu d'une relation de ressemblance ou d'analogie.

Exemple du lion, symbole de la force ou du renard, symbole de la ruse.

Le symbole est du côté culturel. Il n'y a pas de symbole naturel.

Le renard symbole de la ruse et le lion symbole de la force est une idée occidentale. C'est culturel.

Il faut faire un travail herméneutique: consiste à comprendre le sens de quelque chose.

En occident, le noir est symbole du deuil, alors qu'en orient, c'est le blanc. Au Japon, c'est le blanc (et non le rouge comme prétend la prof de philo).

Le serpent est le symbole de la tentation, le mal, dans les cultures judéo chrétiennes.

→ C'est la sagesse dans la culture chinoise.

→ Pour nous, la chouette est le symbole de la sagesse (ça vient de la Grèce antique): elle voit dans le noir, elle perce l'obscurité.

→ On retrouve le serpent dans le caducée par contre.

Ferdinand de Saussure (linguiste) dans *Cours de linguistique générale* s'interroge:

"N'est-ce pas l'arbitraire de la relation entre le signe et ce qu'il signifie ce qui caractérise le mieux ce qu'est le signe linguistique?"

## Term - Philo - Thème 2 - Le langage - Prise de note

Il écrit: "L'arbitraire du lien se situe moins entre un signe linguistique et une chose à laquelle il fait référence qu'entre un signifiant et un signifié. Ils constituent les deux aspects de tout signe linguistique."

→ Il y a deux éléments dans tout signe linguistique:

- Un signifiant
- Un signifié

Le signifiant désigne une image acoustique ou graphique qui est en quelque sorte l'empreinte psychique du son ou du mot écrit.

Exemple: Il écrit le mot boeuf en phonétique: c'est des symboles.

→ Le signifié est l'idée et non la chose à laquelle renvoie le signifiant.

Il n'y a qu'un seul signifié mais plusieurs signifiants.

→ C'est pour cela qu'il n'y a qu'un seul langage.

→ C'est les différentes façons de dire une chose qui sont subjectives et pas la chose elle-même.

## II - Le langage: le propre de l'Homme?

### A - L'Homme et l'animal

Karl Von Frisch est l'éthologue qui étudie la langue des abeilles dans *Vie et Moeurs des Abeilles*

Il place dans une prairie une ruche transparente vitrée.

Il marque chaque abeille avec un point de peinture sur le dos.

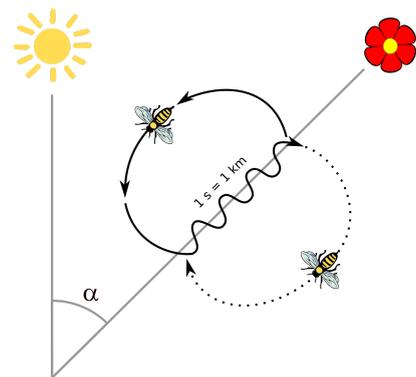
Il a ensuite placé des coupelles d'eau sucrée (qu'il appelait butin) à des distances variables.

Une fois que l'abeille trouve le butin, elle revient à la ruche.

Elle réalise une danse au dessus de la ruche pour transmettre cette information:

- Distance < 10m: danse circulaire
- Distance 20-30m: danse transitionnelle
- Distance > 40m: danse en forme de 8

Elle indique aussi la direction vers le butin en fonction de la position du soleil dans le ciel.



Une abeille prend aussi en compte le vent quand elle transmet cette information. Quand elle a dû aller contre le vent en y allant, elle dit que c'est plus long.

La distance est donnée par la durée de la période "waggle" et donc le nombre de 8 en 15 secondes. Plus les 8 sont nombreux, moins la distance est importante.

La langue des abeilles est différent et similaire au langage humain.

## Term - Philo - Thème 2 - Le langage - Prise de note

Points communs:

- Des signes qui renvoient à autre chose que soi
- Il s'agit même d'un système de signes (force, fréquence, axe)
  - Les langues humaines sont aussi des systèmes composés de morphèmes et de phonèmes

Martinet, un autre linguiste (20ème siècle vu que la discipline date du 20ème siècle), dans *Théorie des systèmes de signes* parle des morphèmes et de phonèmes.

Les morphèmes sont les petites unités significatives d'un énoncé (les mots par exemple)

- Les morphèmes ont tous un rôle dans une phrase.
- Plus on a de morphèmes, plus on arrive à s'intégrer socialement.
- Si on n'arrive pas à s'exprimer, on a recours à la violence.
- Un enfant peut se débrouiller à partir de 300 morphèmes.

Les phonèmes sont des sonorités. Un morphème est composé de plusieurs phonèmes. Les syllabes muettes ne sont pas de phonèmes.

Les phonèmes composent les morphèmes qui composent les phrases: il y a une double articulation.

- Dans le langage des abeilles, il y a bien un émetteur, un message et au moins un récepteur comme chez nous.

Les différences:

- La danse de l'abeille est un signal. C'est un simple décalque de la réalité.
    - S'il y a du pollen, elles dansent.
    - S'il n'y a pas de pollen, elles ne dansent pas.
  - L'abeille est incapable de s'adapter à une situation imprévisible.
    - Lorsqu'il met en hauteur le butin.
    - Une le découvre quand même et le dit aux autres.
    - Elles sont restées à tourner autour du poteau sans retrouver le butin.
    - Elles sont mortes.
    - Une abeille ne ment pas.
- “On peut tirer pour conclusion que, pour une abeille, une fleur ne pousse pas dans les nuages.”
- L'abeille ne peut pas inventer des signes nouveaux alors que l'Homme oui.
  - Chez les abeilles, le récepteur ne devient jamais à son tour émetteur. Lorsqu'elle reçoit l'information, elle va directement au butin sans répondre par une danse.
    - Il n'y a pas de discours, il n'y a pas de dialogue.

L'éthologie, avant, c'était les philosophes qui en parlaient. C'est pareil pour la linguistique.

→ Descartes au XVIIe siècle: Il observe les animaux dressés pour parler dans les cours royales d'Europe.

Il se demande pourquoi les choses sont telles qu'elles sont. On les dresse pour parler mais ils ne parlent pas naturellement.

## Term - Philo - Thème 2 - Le langage - Prise de note

La parole est le seul langage articulé: on ne crie pas, on dit des mots.

Il dit que les animaux n'ont pas la "pensée" (aujourd'hui, on parle d'intelligence animale).

Dans la partie 5 du *Discours de la Méthode*, il dit:

"Jamais des machines pourraient user de paroles, ni d'autres signes en les composant comme nous le faisons pour déclarer aux autres notre pensée."

(ChatGPT est un contre-exemple)

Rousseau, au siècle d'après dit qu'il est dur.

Il dit que les animaux arrivent quand même à se faire comprendre. Car c'est des "êtres sensibles"

→ Quand ils ont faim, quand c'est la période sexuelle, etc...

"→ On a tendance à se calquer sur eux. Et penser qu'ils sont plus intelligents que nous."

"Une régression" (selon la prof de philo... mdr)

→ Les américains font des recherches sur les animaux.

→ Ils travaillent sur le chimpanzé (les plus proches de l'Homme)

→ Leurs dresseurs leur ont appris l'ASL (les femelles car les mâles étaient trop agressifs).

(Il existe 120 langues des signes dans le monde. Il y a des différences entre elles)

Il leur ont appris le signe "ouvrir"

→ Une chimpanzée savait demander d'ouvrir une porte ou un robinet.

Ils ont appris à faire des phrases:

"Allons au jardin cueillir des pommes"

→ Il n'y a plus de différence entre eux et nous du coup?

La différence serait que les chimpanzés femelles qui avaient des enfants ne leur apprenaient pas l'ASL. Elle leur parlait en grognement.

**C'est faux:**

"Washoe (c. September 1965 – October 30, 2007) was a female common chimpanzee who was the first non-human to learn to communicate using American Sign Language (ASL) as part of an animal research experiment on animal language acquisition.[1]

Washoe learned approximately 350 signs of ASL,[2] also teaching her adopted son Loulis some signs.[3][4][5] She spent most of her life at Central Washington University."

## Term - Philo - Thème 2 - Le langage - Prise de note

### B - Langage et pensée

Il nous arrive parfois d'avoir une chose à dire mais sans qu'on en trouve les mots.

Boileau dans *L'Art Poétique* (1674) dit:

“Ce que l'on conçoit bien s'énonce clairement et les mots pour le dire arrivent aisément”

→ La question de l'antériorité de la pensée sur le langage?

Bergson prend position:

Il insiste sur les limites du langage. Il insiste sur son incapacité à traduire toute la pensée.

On doit utiliser un dictionnaire.

Les mots du dictionnaire sont inertes, statiques, discontinus.

Ils sont partagés par nous tous: ils sont impersonnels, abstraits, universels.

C'est le langage qui rend impossible d'extérioriser sa vie intérieure.

Le langage fige la pensée.

Il utilise la métaphore suivante: “La pensée c'est le fleuve. La parole est le seau d'eau qu'on jette dans le fleuve.”

→ Pour lui, il y a un contraste entre la liberté de la pensée et les limites du langage.

Selon lui, il y a une différence entre notre “moi profond” et notre “moi social”.

C'est une convention pour exprimer notre intériorité, notre “vie intérieure”

Pour lui, le langage est incompetent pour traduire notre “vie intérieure”.

Il y aurait 3 niveaux d'incompétence:

- La parole serait incapable de partager, faire part d'une sensation.
- La parole serait incapable de faire part de la richesse émotionnelle.  
Exemple: “Je t'aime”, “J'aime le chocolat”  
→ C'est le même mot.  
→ D'où le fait qu'on complète avec autre chose.
- Le langage ne peut exprimer des expériences métaphysiques: la foi, la mort et Dieu.  
→ Les paroles de deuil sont dures à dire.

Gabriel Marcel (un existentialiste, et oui, il n'y pas que JP Sartre):

“Dès qu'on parle de Dieu, ce n'est plus de Dieu qu'on parle”

(l'existence de Dieu est hypothétique)

Bergson en conclut: “La parole ne traduit pas la pensée, elle la trahit”

1 → Autant se taire du coup si elle nous trahit?

2 → Si on ne parle pas, on ne développe pas sa pensée.

→ Il ne dit pas que le langage est nul. Il dit qu'il est incomplet.

Le langage courant reste quand même utile socialement.

**La fonction du langage courant est essentiellement pragmatique:** l'action et la satisfaction des désirs.

## Term - Philo - Thème 2 - Le langage - Prise de note

C'est lorsqu'on essaie d'expliquer notre "vie intérieure" qu'on bute.

C'est les artistes (romanciers par exemples) qui arrivent à traduire le mieux leur "vie intérieure"

→ Il y aura quand même un décalage entre leur oeuvre et leur "vie intérieure"

Un texte qui tombe souvent au bac: 1889, Bergson, *Essai sur les données immédiates de la conscience*:

"Le moi touche au monde extérieur par sa surface et comme cette surface conserve l'empreinte des choses, il associera par contiguïté des termes qu'il aura perçus juxtaposés : c'est à des liaisons de ce genre, liaisons de sensations tout à fait simples et pour ainsi dire impersonnelles, que la théorie associationniste convient. Mais à mesure que l'on creuse au-dessous de cette surface, à mesure que le moi redevient lui-même, à mesure aussi ses états de conscience cessent de se juxtaposer pour se pénétrer, se fondre ensemble, et se teindre chacun de la coloration de tous les autres. Ainsi chacun de nous a sa manière d'aimer et de haïr, et cet amour, cette haine, reflètent sa personnalité tout entière. Cependant le langage désigne ces états par les mêmes mots chez tous les hommes aussi n'a-t-il pu fixer que l'aspect objectif et impersonnel de l'amour, de la haine, et des mille sentiments qui agitent l'âme. Nous jugeons du talent d'un romancier à la puissance avec laquelle il tire du domaine public, où le langage les avait fait descendre, des sentiments et des idées auxquels il essaie de rendre, par une multiplicité de détails qui se juxtaposent, leur primitive et vivante individualité. Mais de même qu'on pourra intercaler indéfiniment des points entre deux positions d'un mobile sans jamais combler l'espace parcouru, ainsi, par cela seul que nous parlons, par cela seul que nous associons des idées les unes aux autres et que ces idées se juxtaposent au lieu de se pénétrer, nous échouons à traduire entièrement ce que notre âme ressent : la pensée demeure incommensurable avec le langage."

Ce texte est coupé en 3 axes. A chaque fois il oppose la pensée et le langage.

Il montre que: "nous échouons à traduire entièrement ce que notre âme ressent : la pensée demeure incommensurable avec le langage."

## Term - Philo - Thème 2 - Le langage - Prise de note

Tableau de la démonstration:

	Le langage	La pensée
Opposition sentiments/expression	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Même mot-concept</li> <li>- Fixé</li> <li>- Objectifs</li> <li>- Impersonnel</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Sa manière</li> <li>- Sentiments</li> <li>- Mouvement</li> <li>- Subjective</li> <li>- Personnelle</li> </ul>
Rôle de l'écrivain	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Public</li> <li>- Se juxtaposent</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Multiplicité de ressentis</li> <li>- Vivante individualité</li> </ul>
Echec et sa cause	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Paradoxe de Zénon</li> <li>- Espace</li> <li>- Association</li> <li>- Juxtaposent</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se penètrent</li> <li>- Ce que notre âme ressent.</li> </ul>

La paradoxe de Zénon:

→ Différence avec la flèche et la cible.

Quand on tire une flèche sur une cible dans la vraie vie ça touche.

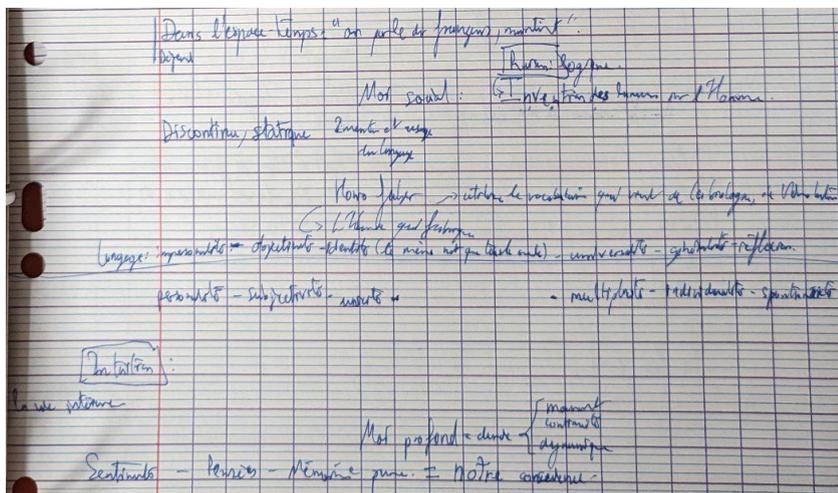
Mais on peut toujours intercaler un point entre deux points.

Donc en théorie, la flèche ne touche jamais la cible.

Il n'y aura jamais fusion/juxtaposition du langage et de la pensée.

Même si on s'en rapproche infiniment.

Schéma de différence entre le "moi social" et le "moi profond":



Voyons désormais le point de vue de Hegel (début XIXème, c'est donc avant Bergson).

→ C'est pas une question d'antériorité: pour lui c'est simultané.

Le langage est l'expression même de la pensée.

"C'est dans les mots que nous pensons"

## Term - Philo - Thème 2 - Le langage - Prise de note

Pour lui le langage, explicite, actualise, rend concret, donne forme à la pensée.

Tout ce qui n'est pas formulé par des mots, des signes linguistiques est informe, obscur, inachevé pour lui.

Une pensée est à l'état de fermentation pour lui si elle n'est pas exprimée.

“Le langage donne à la pensée son existence la plus haute et la plus vraie”

“Nous n'avons conscience de nos pensées, nous n'avons de pensées réelles que lorsque nous leur donnons la forme objective, nous les différencions de notre intériorité.”

→ Une pensée devient claire quand on trouve les mots pour l'exprimer.

→ Apprendre à parler devient apprendre à penser.

Il met en évidence un lien entre la pensée et le langage.

→ On se pose cette question avec les enfants sauvages.

Victor de l'Aveyron, est un adolescent trouvé dans une forêt en Aveyron.

Il est récupéré par le professeur Itard. Il a essayé de lui apprendre à parler.

Cela n'a pas marché.

Il comprenait les choses vitales mais il n'arrivait pas à articuler.

((→ Est-ce qu'un enfant sauvage transmettra le langage si on l'apprend?))

Le cas d'Helen Keller: sourde et aveugle à cause d'une méningite.

Elle ne comprend rien, elle est donc violente.

Une professeure: Anne Sullivan va communiquer avec elle en faisant des signes dans la main.

Elle lui a d'abord donné le vocabulaire des choses.

Elle lui a appris le braille.

Elle l'a démutisé.

Helen Keller fera des études, se mariera, aura des enfants et écrira un livre.

Elle ne se rappelle de rien avant qu'on lui apprenne le langage. Elle n'aurait pas eu de pensées.

Marie Heurtin c'est la même chose qu'Hellen Keller.

Elle est abandonnée devant un couvent à Poitiers.

Les bonnes sœurs éduquent cet enfant.

Soeur Marguerite notamment aura pitié de cette fille.

→ Elle lui apprendra le langage gestuel et le braille.

### **3 - Langage et réalité**

Il y a pleins de problèmes soulevés car de la même façon que entre la pensée et le langage il y a une distance, il y a une distance entre la réalité et le langage.

Les mots sont-ils capables d'atteindre les choses telles qu'elles sont en elles-mêmes voir les transformer, ou les modifier?

#### **A - Langage et connaissance**

“Comment les mots pourraient-ils atteindre la réalité si leurs sens respectifs sont enfermés dans le langage?”

→ Jakobson (linguiste), prend position dans *Essaie de linguistique générale*

Il utilise l'exemple du fromage pour dire qu'on ne peut comprendre le sens de quelque chose dont on n'a pas fait l'expérience mais qu'on ne peut pas faire l'expérience de ce sens.

Il existe un décalage entre le sens et l'expérience d'une chose.

→ L'expérience est particulière alors que le sens est général.

→ Le geste, la sensation sont en-deçà des mots.

→ On peut comprendre le sens des choses sans en faire l'expérience grâce au dictionnaire.

→ Le sens des mots paraît être un fait purement linguistique: c'est à dire un fait totalement engagé dans le langage. Il n'a rien avoir avec l'expérience qu'on en a.

→ Une définition se définit par d'autres mots.

→ On peut tourner en rond dans un dictionnaire.

→ On s'arrête quand ça nous parle.

→ Quand ça fait référence à une expérience.

Exemple de la sirène: moitié poisson, moitié femme.

→ Bien qu'on ait jamais fait l'expérience d'une sirène, ses deux constituants nous parlent et donc on comprend le mot.

Le courant philosophique de l'empirisme (le fondement de la connaissance est l'expérience) est d'accord avec Jakobson.

→ Notamment les anglais: Hume et John Locke

→ Le prolongement de l'empirisme donne le scepticisme.

Descartes appartient au rationalisme (la raison est le fondement de la connaissance) qui est opposé à l'empirisme.

→ Ils ont longtemps été les deux grands courants philosophiques en Europe.

## Term - Philo - Thème 2 - Le langage - Prise de note

- On se pose alors la question: Pourquoi le décalage entre les mots et les choses réelles?
- Pour Bergson, les mots nous masquent les choses. Les mots s'interposent entre les choses et nous. Il prend l'exemple du voile.
- Pourquoi?
- On ne retient des choses que leur fonction d'usage et pas ce qui les rend unique. Le mot est général.
- Le langage est pragmatique. Il a une fonction usage. C'est pratique pour communiquer rapidement.

Exemple du forestier: Il dit à ses ouvriers de couper les arbres de la forêt. Il n'utilise pas un nom propre pour chaque arbre.

- Il utilise un nom commun pour désigner chaque arbre. Tout n'est pas singulier.
- C'est utile pour agir mais on ne peut pas atteindre la réalité qui est la singularité.

→ Dans chaque langue, il y a un dictionnaire. Un nombre fini de mots pour désigner un nombre infini de choses.

→ Pour prendre un exemple extrême: le Toki Pona, un conlang (constructed language) qui ne contient que 120 mots.

→ C'est de là que vient l'ambiguïté des langues.

Il y a deux formes d'ambiguïté selon lui:

- L'ambiguïté de désignation: le mot "chien" désigne tous les chiens de la Terre.
- L'ambiguïté de signification: le mot "chien" est aussi le nom qu'on donne à la partie d'un fusil, ou une constellation.

→ C'est le contexte qui aide à chaque fois.

### **Bilan:**

Jusqu'à présent, on vient de voir qu'il y a moins de mots que de choses car les mots sont généraux et les choses sont singulières.

Faut-il en conclure qu'il y a moins dans le langage que dans l'expérience?

Celui qui essaie de clarifier cette difficulté est Gaston Bachelard, un épistémologue mort en 1962.

Il n'est pas d'accord avec Bergson sur ce qu'il dit sur le poète dans le texte vu précédemment avec le paradoxe de Zénon.

→ Pour lui, on peut dire plus dans les mots que dans la réalité contrairement à Bergson qui voit un décalage inférieur entre la pensée et le langage.

Gaston Bachelard est un grand fan de la poésie.

→ La poésie donne à la fois la chose et la rêverie sur la chose.

→ Elle n'est pas là pour dire la réalité mais va au-delà de celle-ci. Elle va dans l'imaginaire.

## Term - Philo - Thème 2 - Le langage - Prise de note

Exemple: Lorsqu'on dit "La Terre est bleue comme une orange" → Ca nous plonge dans l'imaginaire si on ne prend pas ça au sens strict.

Quand Baudelaire dit: "La nature est un temple."

→ C'est pareil

"Le soleil ruisselle sur la façade."

→ Aussi.

→ La poésie c'est pas prendre les mots dans leur définition.

→ C'est un jeu dans les définitions: ça va au-delà des mots.

→ Il y a un jeu avec les mots dans la poésie.

→ La poésie est la meilleure forme pour exprimer cela

→ Il s'agit d'exprimer l'"âme du monde".

→ Il y a donc une dimension spirituelle au langage.

→ On touche sûrement à la différence entre nous et les oiseaux ici.

→ On peut voir au-delà des choses matérielles, des choses telles qu'elles sont.

→ On a un compément spirituel alors que les animaux non.

→ C'est pour cela que la religion est une caractéristique humaine.

→ On touche aussi à la question de la culture.

→ Ca rajoute une nouvelle fonction au langage: la fonction évocatrice du langage.

→ Les mots peuvent évoquer plus qu'eux. Ils peuvent nous amener autre part.

→ C'est une forme de pouvoir. On est centré sur autre chose que ce qu'on dit. Les malentendus viennent de là.

## **B - Le pouvoir du langage**

Définition générale du pouvoir: Capacité de modifier une réalité donnée.

Il existe plusieurs façons de parler du pouvoir du langage.

### **1. Le pouvoir du langage sur l'Homme déjà:**

- L'Homme s'humanise et développe des opinions sur le monde grâce à la langue.
  - Cela passe par l'éducation.
  - On commence à rentrer dans l'humanité quand on parle.
- Le langage a permis à l'Homme de donner un mot pour chaque élément qui existait.

### **2. Le pouvoir du langage sur les autres Hommes ensuite:**

→ Les sophistes dans l'Antiquité sont des professeurs de rhétorique: l'art de bien parler.  
→ Ils enseignaient cet art aux jeunes des familles riches à Athènes.  
→ C'était très positif au début.

→ Cet art ne va ensuite plus être utilisé pour convaincre mais pour persuader.

→ La différence entre les deux:

- La persuasion c'est de la manipulation: ça passe souvent par l'affectif.
- Notamment par la culpabilisation de l'autre:
  - On n'est plus dans la critique de l'argument mais dans la critique de la personne.

→ Convaincre c'est développer des arguments. Persuader c'est détruire la personne.

Pourquoi enseigner cela?

→ Les jeunes des riches familles étaient destinés à faire de la politique. On leur apprenait à faire des beaux discours qui étaient manipulateurs.

→ On retrouve la même dynamique dans *Le Prince* de Machiavel.

→ Dans les Dialogues de Platon (ses œuvres), il y a toute une discussion sur ce qu'il faut pour avoir un véritable dialogue.

Socrate dit qu'il faut:

- S'entendre sur l'objet du dialogue: Parle-t-on vraiment de la même chose? Est-ce la même définition?
  - Sinon on rentre dans un dialogue de sourds.
  - C'est des questions de forme et de fond.
- Il y a aussi des questions morales et éthiques:
  - Il faut rechercher en toute sincérité la vérité. On n'essaie pas de piéger l'autre: pour ça il faut des arguments rationnels.

→ Pourquoi dit-on qu'il y a un pouvoir de la raison sur l'interlocuteur.

→ Lorsqu'on a exposé ses arguments, on peut changer l'intériorité de quelqu'un: il peut réaliser qu'il a eu tort.

→ Le dialogue donne ce pouvoir.

→ C'est une relation non affective mais rationnelle.

## Term - Philo - Thème 2 - Le langage - Prise de note

- On vous fait comprendre pourquoi votre action est fautive sans vous attaquer.
- Si on pense que tout peut être résolu par l'affectivité, on se met face à des manipulateurs.
- Il faut observer et laisser faire si ça nous arrive.

→ Mais les mots vont encore plus loin.

### 3. Les mots qui sont actions

Austin, un anglais, dans *Quand dire, c'est faire (How to Do Things with Words)* expose cela.

Il distingue deux énoncés quand on parle:

- Un énoncé descriptif: décrit une action qui est en train de se faire.  
Sa **caractéristique** c'est qu'il est susceptible d'être vrai ou faux: puisqu'il suffit d'avoir une distance entre ce qui est dit et ce qu'il se passe et on compare.
- Un énoncé performatif: des énoncés qui sont l'action même.  
→ Il appelle ça un acte illocutoire: un acte effectué en disant quelque chose. Il est ni vrai ni faux, il est.

"Quand je dis à la mairie: "je le veux", je le suis, je suis marié dès que je le dis"

→ C'est le cas dans les serments, les promesses, etc...

→ Dès qu'on prononce ces phrases, c'est acté.

#### Caractéristique:

- Ça dépend du contexte: à la mairie, au tribunal  
Par exemple, au tribunal, quand on jure, si on revient dessus c'est parjure et puni par la loi.

Dans une promesse, on fait une chose non pas juridique mais aussi éthique.

- Ça dépend du statut de la personne qui prononce ces phrases  
Par exemple, le prêtre pendant l'eucharistie qui dit: "Ceci est mon sang, ceci est mon corps": c'est lui seul qui peut faire ça.  
→ A ce moment, quand il prononce ces mots, il incarne le Christ sur Terre pour effectuer ce phénomène de transsubstantiation: le vin devient sange et l'hostie devient corps du Christ.

### Conclusion:

Si la parole n'est pas tout à fait identique au langage, il semble difficile, voire impossible de les séparer. Les mots sont en quelque sorte ce par quoi la pensée à l'état originel peut s'achever, se déterminer, se chercher elle-même. Par conséquent, on peut continuer de penser avec Descartes, que les animaux n'ont pas de véritable parole (langage articulé) car ils ne pensent pas. Le langage est ce par quoi l'Homme peut progressivement s'humaniser. Ce pouvoir du langage est aussi présent dans les relations avec les individus et c'est ici que le respect de certaines règles éthiques est nécessaire si l'on ne veut pas déprécier le langage et faire obstacle à tout dialogue authentique.